Průzkum pocitu bezpečí Karlovy Vary 2019

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

MĚSTSKÁ POLICIE KARLOVY VARY

KARLOVARSKÝ KRAJ

KarlovyVARY°

NÁZEV STUDIE: Průzkum pocitu bezpečí Karlovy Vary 2019

REALIZÁTOR: Statutární město Karlovy Vary – Městská policie Karlovy Vary

TAZATELÉ: Tereza Nováková, Veronika Šmejkalová, Veronika Rutová, Karina Nguyenová, Nela Weinlichová, Natálie Lišková, Michaela Ledvinová, Tereza Novotná, Sabina Hauserová, Marie Urbichová, Barbora Klímová, Květa Papežová, Kristýna Matoušková, Kateřina Peltrámová, Barbora Farkasová, Lucie Petrášová

ZPRACOVATELÉ: Mgr. Kamila Hofmanová, Tereza Brábníková, Květa Papežová

POČET STRAN: **26** **POČET PŘÍLOH:** **2**

Základní demografické údaje

Statutární město Karlovy Vary je správním městem Karlovarského kraje. Známé je především prostřednictvím lázeňství, kultury a historie.

Z demografického hlediska není vývoj města příznivý. V posledních dvaceti letech dochází k úbytku obyvatel a zároveň k jeho stárnutí. Tato skutečnost byla zjištěna již v době realizace posledního rozsáhlejšího průzkumu pocitu bezpečí v roce 2012, kdy v Karlových Varech žilo 53 737 obyvatel, z nichž ekonomicky aktivních (15-64 let) bylo 70%, viz. tabulka č.1.

Tabulka č. 1: Rozložení obyvatelstva Karlových Varů 2012 (pohlaví a věkové kohorty)[1]

Obyvatelstvo celkem	**V tom**		**V tom podle věku**			**Ekonomicky aktivní**	**Z toho zaměstnaní**
	muži	**ženy**	**0 - 14**	**15 - 64**	**65 a více**		
53 737	25 441	28 296	6 506	37 337	9 894	24 317	21 726

Tabulka č. 2: Rozložení obyvatelstva Karlových Varů 2018 (pohlaví a věkové kohorty)

Obyvatelstvo celkem	**V tom**		**V tom podle věku**			**Ekonomicky aktivní**	**Z toho zaměstnaní**
	muži	**ženy**	**0 - 14**	**15 - 64**	**65 a více**		
48 776	23 442	25 334	6 386	31 066	11 324	23 921	23 455

Ke konci roku 2018 byl stav obyvatel 48 776, z čehož muži činili 23 442 a ženy 25 334. Alarmující je především poměr věkových kohort, kdy stále roste počet obyvatel starších 65 let na úkor dětské a ekonomicky aktivní složky. Věkový průměr tak dosáhl hodnoty 45,1.

Příčinou stárnutí a úbytku obyvatel je nízká porodnost, absence vysokého školství v regionu, omezená nabídka pracovních příležitostí a skutečnost, že v Karlovarském kraji jsou nejnižší mzdy z celé republiky. Častým jevem je odchod mladých lidí po ukončení středoškolského vzdělání na vysoké školy, nebo za prací do jiných měst v ČR, nebo do zahraničí. V regionu tak zůstávají méně ekonomicky aktivní, především starší lidé a lidé s nižším vzděláním. Někteří z nich jsou ohroženi sociálním vyloučením. Úbytek obyvatel ve městě zmírňuje migrace, kdy se do regionu stěhují zejména cizinci ze zemí střední a východní Evropy (Slováci, Ukrajinci, Poláci), ale také Vietnamci.

Přestože se demograficky město, potažmo celý okres a kraj nevyvíjí optimálně, z hlediska výskytu kriminality si v porovnání s ostatními okresy ČR nevede až tak špatně. Index nezaměstnanosti i index kriminality mají nižší hodnotu, než je republikový průměr a jen díky součtu indexů, kde hraje velkou roli index počtu vyplacených sociálních dávek, se zvyšuje rizikovost okresu Karlovy Vary a řadí se na 21. místo v celkovém hodnocení rizikovosti okresů, viz tabulka č. 3.[2]

[1] Zdroj: Zjištění pocitu bezpečí, detekce sociálních problémů 2012 – závěrečná zpráva
[2] Zdroj: MV ČR 2019

Tabulka rizikovosti okresů za rok 2018

	Okresy	kraj	Počet obyvatel*	Uchazeči o zaměstnání	Dávky	Kriminalita	index nezměstnanosti (idx 10 000)	index vyplacených soc. dávek (idx 1 000)	index kriminality (idx 10 000)	Součet indexů - rizikovost
1	Karviná	MS	248 580	12 019	417 816	4 852	483,51	1 680,81	195,19	2 359,51
2	Most	ÚL	112 243	4 581	189 456	2 559	408,13	1 687,91	227,99	2 324,03
3	Ostrava-město	MS	321 712	12 341	521 328	9 853	383,60	1 620,48	306,27	2 310,35
4	Bruntál	MS	92 180	3 818	121 344	1 495	414,19	1 316,38	162,18	1 892,75
5	Děčín	ÚL	129 951	4 114	171 468	3 009	316,58	1 319,48	231,55	1 867,61
6	Ústí nad Labem	ÚL	119 430	4 200	147 012	2 619	351,67	1 230,95	219,29	1 801,91
7	Chomutov	ÚL	124 543	4 408	150 264	2 715	353,93	1 206,52	218,00	1 778,45
8	Jeseník	OL	38 452	1 544	45 012	670	401,54	1 170,60	174,24	1 746,39
9	Sokolov	KvK	88 545	2 667	98 520	1 397	301,20	1 112,65	157,77	1 571,63
10	Louny	ÚL	86 320	3 065	84 060	1 291	355,07	973,82	149,56	1 478,45
11	Teplice	ÚL	128 389	2 961	134 088	2 590	230,63	1 044,39	201,73	1 476,75
12	Brno-město	JMK	379 275	11 521	314 316	10 371	303,76	828,73	273,44	1 405,94
13	Trutnov	KhK	78 975	1 901	74 580	1 611	240,71	944,35	203,99	1 389,05
14	Jablonec nad Nisou	LI	90 347	2 082	79 260	1 954	230,44	877,28	216,28	1 324,01
15	Znojmo	JMK	113 871	4 545	79 176	1 645	399,14	695,31	144,46	1 238,91
16	Česká Lípa	LI	103 191	2 074	84 432	2 205	200,99	818,21	213,68	1 232,88
17	Liberec	LI	174 315	4 311	125 724	4 037	247,31	721,25	231,59	1 200,15
18	Přerov	OL	130 121	3 683	95 832	1 710	283,04	736,48	131,42	1 150,94
19	Český Krumlov	JČK	61 216	1 597	42 912	976	260,88	700,99	159,44	1 121,31
20	Prostějov	OL	108 593	1 797	87 108	1 574	165,48	802,15	144,94	1 112,58
21	Karlovy Vary	KvK	115 195	2 381	84 516	1 973	206,69	733,68	171,27	1 111,65
22	Opava	MS	176 339	3 783	135 252	2 227	214,53	767,00	126,29	1 107,82
23	Kladno	SčK	164 634	4 298	109 752	2 737	261,06	666,64	166,25	1 093,95
24	Šumperk	OL	120 807	3 188	81 720	1 766	263,89	676,45	146,18	1 086,53
25	Náchod	KhK	110 285	2 273	79 572	1 481	206,10	721,51	134,29	1 061,90
26	Litoměřice	ÚL	119 574	3 006	76 584	1 777	251,39	640,47	148,61	1 040,48
27	Hodonín	JMK	154 183	5 670	88 872	1 473	367,74	576,41	95,54	1 039,69
28	Nový Jičín	MS	151 561	3 245	103 044	2 104	214,11	679,88	138,82	1 032,81
29	Frýdek-Místek	MS	213 940	4 583	143 604	2 755	214,22	671,23	128,77	1 014,23
30	Kroměříž	ZL	105 632	2 347	70 848	1 206	222,19	670,71	114,17	1 007,06
31	Cheb	KvK	91 491	1 181	62 040	1 664	129,08	678,10	181,88	989,06
32	Mělník	SčK	107 865	2 528	63 696	1 572	234,37	590,52	145,74	970,62
33	Olomouc	OL	234 519	4 589	142 644	3 612	195,68	608,24	154,02	957,94
34	Písek	JČK	71 201	929	47 748	1 035	130,48	670,61	145,36	946,45
35	Vsetín	ZL	143 265	3 199	87 468	1 542	223,29	610,53	107,63	941,46
36	Třebíč	VY	111 274	2 924	63 468	1 074	262,77	570,38	96,52	929,67
37	Příbram	SčK	114 612	2 862	60 756	1 647	249,71	530,10	143,70	923,52
38	Strakonice	JČK	70 672	1 521	39 228	1 060	215,22	555,07	149,99	920,28
39	Tábor	JČK	102 343	2 071	61 428	1 118	202,36	600,22	109,24	911,82
40	Kutná Hora	SčK	75 279	1 783	41 832	800	236,85	555,69	106,27	898,82
41	Kolín	SčK	100 973	2 541	50 712	1 388	251,65	502,23	137,46	891,35
42	Praha	Pha	1 301 132	18 476	498 216	47 601	142,00	382,91	365,84	890,75
43	Svitavy	PAK	104 265	1 998	60 876	1 121	191,63	583,86	107,51	883,00
44	Prachatice	JČK	50 802	903	28 128	618	177,75	553,68	121,65	853,08
45	Chrudim	PAK	104 196	1 781	61 080	975	170,93	586,20	93,57	850,70
46	Nymburk	SčK	99 366	2 471	47 400	1 184	248,68	477,02	119,16	844,86
47	Semily	LI	73 812	1 624	36 300	869	220,02	491,79	117,73	829,54
48	Hradec Králové	KhK	163 490	3 041	83 040	1 964	186,01	507,92	120,13	814,06
49	Tachov	PLK	53 401	1 100	22 536	992	205,99	422,01	185,76	813,77
50	Rakovník	SčK	55 394	1 165	26 352	691	210,31	475,72	124,74	810,77
51	Jihlava	VY	113 080	2 454	51 576	1 488	217,01	456,10	131,59	804,70
52	Plzeň-město	PLK	190 650	2 538	78 216	4 942	133,12	410,26	259,22	802,60
53	Břeclav	JMK	115 728	2 931	48 540	1 442	253,27	419,43	124,60	797,30
54	Jindřichův Hradec	JČK	90 690	1 307	46 800	1 111	144,12	516,04	122,51	782,67
55	Žďár nad Sázavou	VY	117 942	2 836	51 984	957	240,46	440,76	81,14	762,36
56	Blansko	JMK	108 641	1 951	52 824	1 008	179,58	486,23	92,78	758,59
57	Jičín	KhK	79 587	1 033	40 308	959	129,80	506,46	120,50	756,76
58	Klatovy	PLK	86 310	1 501	37 452	1 065	173,91	433,92	123,39	731,22
59	Pardubice	PAK	172 571	2 523	77 304	2 330	146,20	447,95	135,02	729,17
60	Vyškov	JMK	91 483	1 436	43 872	710	156,97	479,56	77,61	714,14
61	Ústí nad Orlicí	PAK	138 056	1 612	69 888	1 131	116,76	506,23	81,92	704,92
62	České Budějovice	JČK	193 945	2 732	79 440	2 943	140,86	409,60	151,74	702,21
63	Uherské Hradiště	ZL	142 378	2 481	58 932	1 388	174,25	413,91	97,49	685,65
64	Beroun	SčK	93 033	1 693	33 744	1 295	181,98	362,71	139,20	683,89
65	Havíčkův Brod	VY	94 501	1 587	37 176	988	167,93	393,39	104,55	665,88
66	Rokycany	PLK	48 707	836	17 316	613	171,64	355,51	125,85	653,01
67	Zlín	ZL	191 601	2 927	74 892	2 063	152,77	390,87	107,67	651,31
68	Brno-venkov	JMK	221 200	3 988	79 128	2 464	180,29	357,72	111,39	649,40
69	Benešov	SčK	98 259	1 101	37 428	1 261	112,05	380,91	128,33	621,30
70	Plzeň-sever	PLK	78 867	1 317	27 336	763	166,99	346,61	96,75	610,34
71	Domažlice	PLK	61 757	898	19 596	854	145,41	317,31	138,28	601,00
72	Plzeň-jih	PLK	62 842	819	21 516	694	130,33	342,38	110,44	583,15
73	Pelhřimov	VY	72 179	827	25 428	805	114,58	352,29	111,53	578,40
74	Rychnov nad Kněžnou	KhK	78 975	720	30 612	708	91,17	387,62	89,65	568,43
75	Mladá Boleslav	SčK	128 324	1 715	28 056	2 107	133,65	218,63	164,19	516,47
76	Praha-západ	SčK	144 374	1 638	30 768	2 208	113,46	213,11	152,94	479,50
77	Praha-východ	SčK	178 696	1 443	38 892	2 320	80,75	217,64	129,83	428,22
	Celkem ČR	**ČR**	**10 625 449**	**231 534**	**6 905 112**	**192 405**	**217,91**	**649,87**	**181,08**	**1 048,85**

* údaje ČSÚ - střední hodnota roku 2018

- vyšší hodnota než ø ČR v daném dílčím ukazateli
- nižší hodnota než ø ČR v daném dílčím ukazateli

Přímo ve městě Karlovy Vary je index kriminality vyšší (za období 1. 1. – 31. 12. 2018 222,1), jedná se o typický jev větších měst, v nichž se kriminalita kumuluje. Územní členění základních samosprávných celků je poněkud odlišné, než členění územních odborů Policie ČR. Pro zjištění skutečného stavu vývoje kriminality na území města Karlovy Vary nejlépe odpovídají data o nápadu trestné činnosti poskytnutá obvodními odděleními PČR Karlovy Vary – město a Karlovy Vary – Rybáře, viz. tabulka č. 4 – 6 (za období 1.1 – 31.10.).

Bezpečnostní analýza města Karlovy Vary

Statistika Policie ČR: obvodní oddělení Karlovy Vary-město a obvodní oddělení Karlovy Vary–Rybáře

Tabulka č. 4:Kriminalita (přečiny i zločiny) OO KV-město + OO KV-Rybáře (1. 1. – 31. 10.)

Rok	Celkem / *index*	Násilná	Mravnostní	Majetková
2015	**1328** / *267*	119	11	693
2016	**997** / *182*	54	13	671
2017	**999** / *183*	62	13	539
2018	**1 017** / *186*	91	15	514

***** index se spočítá: (počet trestných činů **/** počet obyvatel daného území) x 10 000

Statistiky Policie ČR vykazovaly v posledních letech soustavný pokles nápadu trestné činnosti a to nejen celkové, ale i jednotlivých druhů, zejména pak majetkové. V roce 2018 dochází po delší době k mírnému nárůstu celkové kriminality. Zatímco majetková kriminalita opět lehce poklesla, významně vzrostl podíl kriminality násilné. Nejčastěji byla násilná jednání kvalifikována jako fyzické útoky, ublížení na zdraví a ohrožování pod vlivem návykové látky.

Důvodem narůstající násilní trestné činnosti je především příliv cizinců, kteří do Karlovarského kraje přichází za prací a bydlí na ubytovnách. Dále se zvyšuje počet uživatelů alkoholu a jiných návykových látek, kteří se často chovají agresivně.

Pozitivním ukazatelem je stále klesající tendence majetkové trestné činnosti. Za tímto výsledkem stojí výrazné unížení nezaměstnanosti. Objasněnost trestné činnosti se pohybuje kolem 59,5%.

Tabulka č. 5: Pachatelé Karlovarský kraj (1. 1. – 31. 10.)

Rok	Věk 0-14 let	15 -17 let	18 a více let	Recidivisté
2015	16	27	2094	742
2016	7	32	1175	545
2017	44 (včetně prověřovaní a podezřelí)	139 (včetně prověřovaní a podezřelí)	1340 (obvinění)	205
2018	43 (včetně prověřovaní a podezřelí)	83 (včetně prověřovaní a podezřelí)	801 (obvinění)	177

Policie ČR přistoupila počátkem roku 2016 k celkové rekonstrukci Evidenčně-statistického systému kriminality. Byl proveden přesun na jiné HW vybavení a přeprogramován veškerý software od vkládacího prostředí až po statistické výstupy. Byly přehodnoceny i některé zastaralé algoritmy, které statistické výstupy počítaly.

Změna se dotkla způsobu počítání věku pachatelů, kdy v minulosti byl počítán věk od data narození do doby sdělení (vznesení) obvinění, v současné době je přesněji počítán k datu spáchání trestné činnosti. To se projevilo lehkým posunem věku směrem k nižším věkovým kategoriím a tedy ke zdánlivému nárůstu trestné činnosti nižších věkových kategorií. Vzhledem k této skutečnosti nejsou počty skutků podle věku porovnatelné s předchozími obdobími.

Vyskytuje-li se v sestavě pojem "registrovaný skutek", jedná se trestný čin, u kterého bylo zahájeno trestní řízení v předmětném období a je dosud neukončen nebo ukončen určitými způsoby.

Pozitivním ukazatele je klesající počet recidivistů v celkovém objemu pachatelů.

Tabulka č. 6: Vybrané přestupky za rok 2017 a 2018 (1. 1. – 31. 10.)

OO KV-město + OO KV-Rybáře + Městská policie Karlovy Vary

	počet obyvatel		**přestupky – abs. počet**			**index na 10 tis. obyv.**		
druh[1]	k 1. 1. 2018	změna proti roku 2017	rok 2017	**k 31.10. 2018**	změna 17-18	rok 2017	**rok 2018**	změna 17-18 (index)
Proti veřejnému pořádku	48 776	**-550**	430	**541**	-111	87	**111**	-24
Proti občanskému soužití			376	**455**	-79	76	**93**	-17
Proti majetku			1138	**864**	274	231	**177**	54
přestupky proti obecně závazným vyhláškám v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku			35	**27**	8	7	**6**	1

*rok x = např. 2017, rok y = např. 2018

Počet **1979** přestupků za sledované období roku 2017 a **1887** přestupků za stejné období v roce 2018 vykazuje nevýznamný pokles. Statistiky přestupků korespondují se statistikou

nápadu trestné činnosti. Zatímco došlo k poklesu přestupků proti majetku, zvýšil se počet přestupků proti veřejnému pořádku a občanskému soužití.

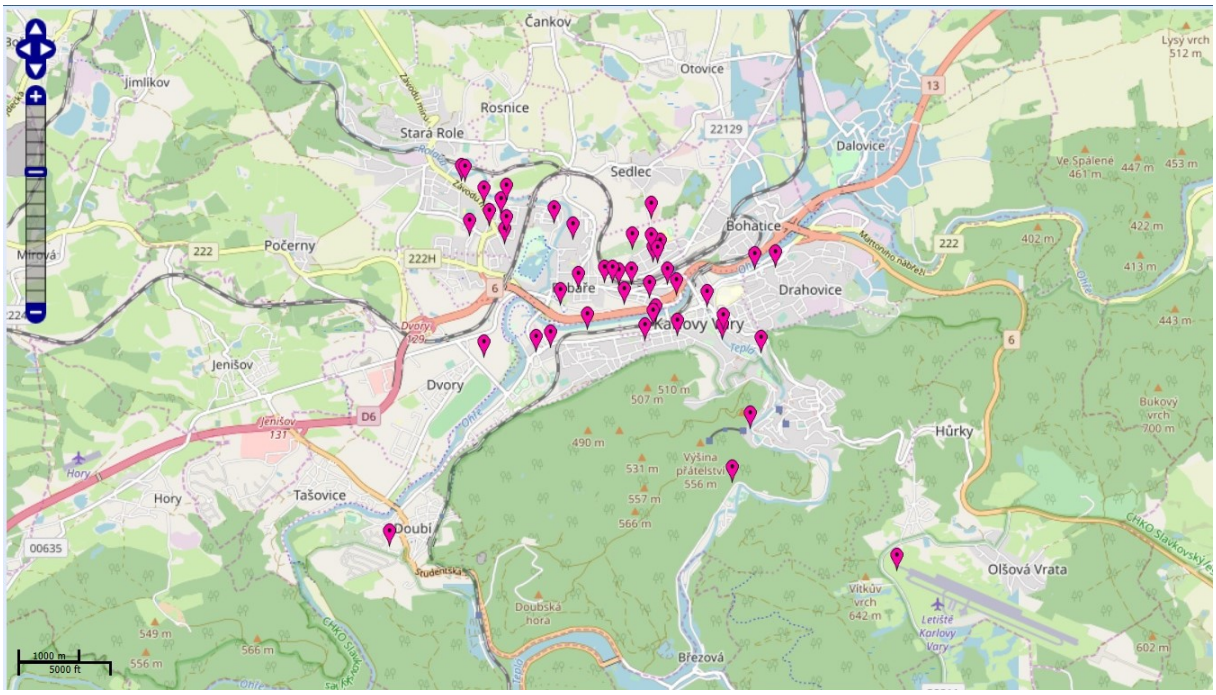
Statistika činnosti Městské policie Karlovy Vary

Městská policie Karlovy Vary se dlouhodobě potýká s personálními problémy, nízký počet strážníků má za následek unížení počtu řešených přestupků a preventivních kontrol. Přesto strážníci dokázali reagovat na navýšený počet oznámení občanů. Zvýšil se také počet osob omezených na osobní svobodě strážníky při z páchání trestné činnosti. Ačkoliv se městská policie potýká především s problémy v dopravě, oproti předchozím letům se v roce 2018 více zaměřila na veřejný pořádek. Zde došlo k navýšení přestupků zejména proti občanskému soužití. Podobně jako u Policie ČR vnímá městská policie jako problém zvýšení násilného jednání pod vlivem návykových látek, o čemž svědčí i počty převozů na záchytnou protialkoholní stanici. V roce 2017 bylo za sledované období uskutečněno 171 převozů, v roce 2018 dokonce 195.

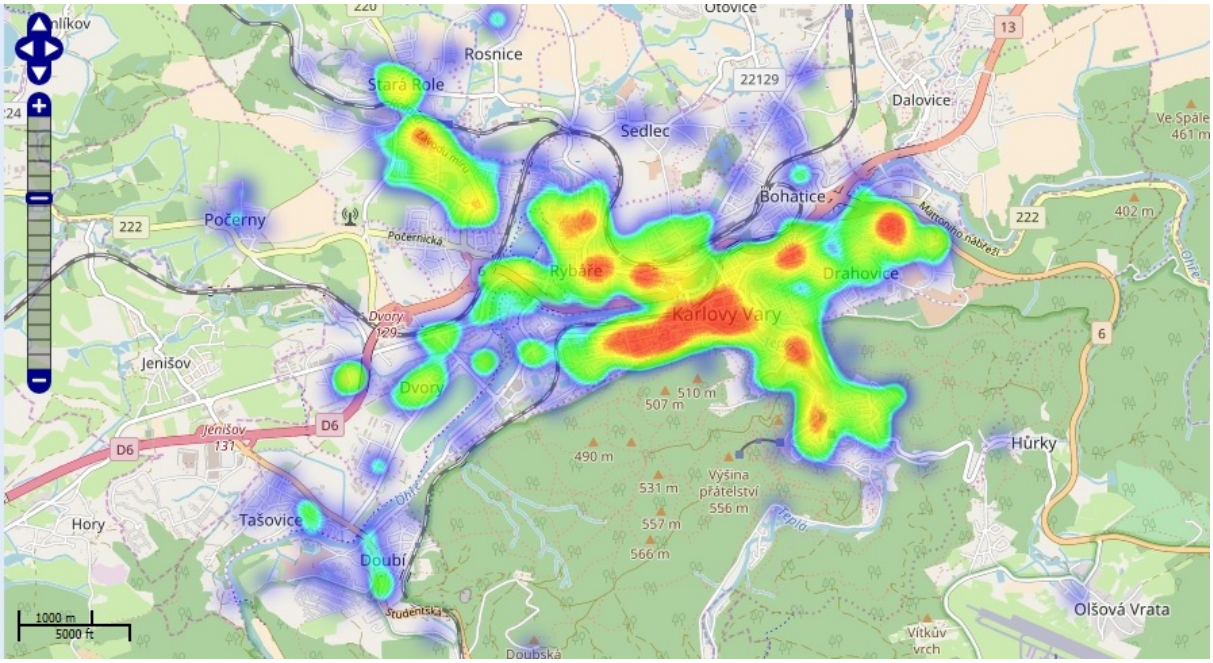
Dlouhodobým problémem jsou ubytovny pro sociálně slabé, zejména pak pokud se jedná o ubytovny soukromé, na jejichž chod nemá město vliv. Ačkoliv na ubytovně žijí převážně mladí lidé, jedná se ve většině případů o nezaměstnané, a v častých případech i o uživatele návykových látek. V lokalitách s ubytovnami jsou častější případy narušování veřejného pořádku i násilné a majetkové trestné činnosti.

Další problémy, ve formě drobné trestné činnosti a odkládání nebezpečného odpadu, se vyskytují v okrajových částech města (Stará Role) s opuštěnými budovami, kam se stahují závadové osoby bez přístřeší často závislé na alkoholu a jiných návykových látkách.

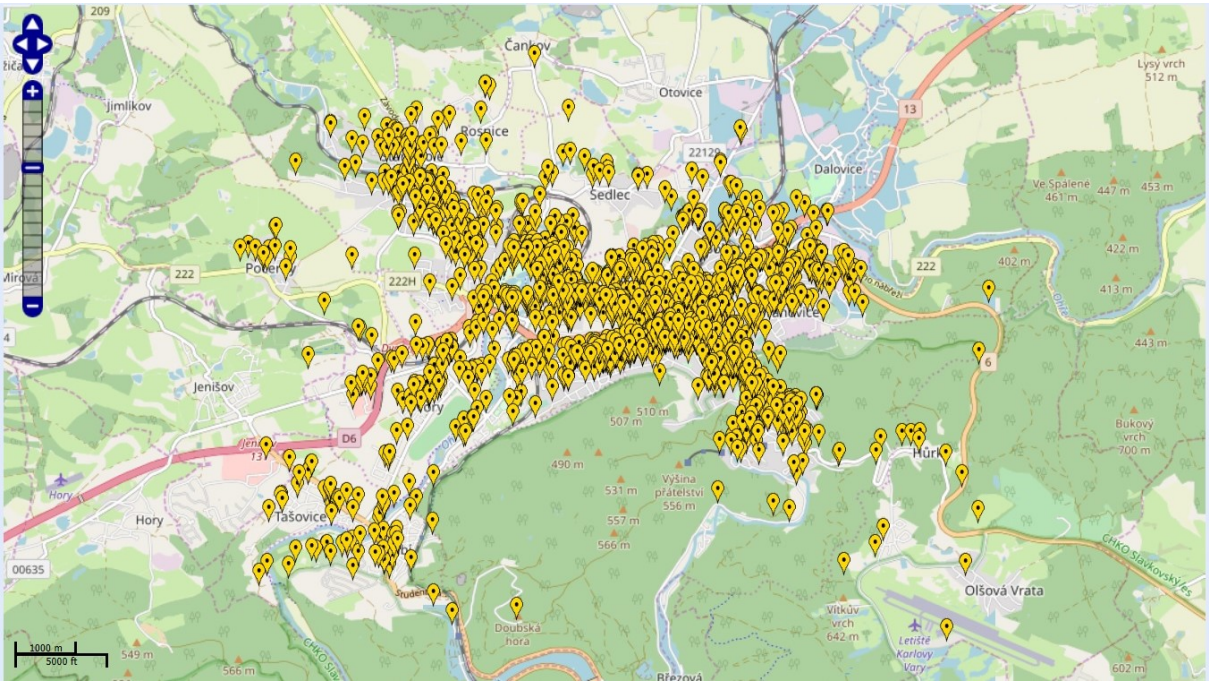
MAPOVÝ MONITORING 1.1. – 31.12. 2018 – zadržení pachatelé TČ (Městská policie Karlovy Vary)



TEPLOTNÍ MAPA 1. 1. – 31. 12. 2018 - oznámení občanů (Městská policie Karlovy Vary)



MAPOVÝ MONITORING 1. 1. – 31. 12. 2018 – oznámení občanů (Městská policie Karlovy Vary)



Popis průzkumné studie

Hlavním cílem průzkumu pocitu bezpečí bylo získat informace, o tom, jak občané Karlových Varů vnímají bezpečí, kriminalitu a delikventní chování na území města. Otázky byly kladeny podobným způsobem jako v předchozím průzkumu, který proběhl v roce 2012, a to z toho důvodu, aby bylo možné výsledky porovnávat.

Sestavený dotazník se orientoval na zjištění, kterou městskou část považují občané města za nejvíce rizikovou, dále jaké projevy chování považují za společensky nepřijatelné, jaké skupiny osob považují z hlediska páchání kriminality a delikventního chování za nejrizikovější a naopak, kterou skupinu obyvatel vnímají jako nejohroženější.

Další otázky se týkaly problematiky sociálního vyloučení. Zjišťováno bylo do jaké míry je vnímána existence ubytoven pro sociálně slabé jako rizikový faktor a jaké mají respondenti povědomí o fungování asistentů prevence kriminality.

Zjišťováno bylo také povědomí o Městském kamerovém dohlížecím systému a názory občanů na nejúčinnější preventivní opatření.

Závěrečné otázky dotazníku zjišťovaly věk, pohlaví, městskou část, v níž respondent bydlí a subjektivní pocit tazatelů, týkající se ochoty respondenta spolupracovat.

Základní metodou při sběru informací bylo strukturované interview ve formě dotazníkového šetření v režimu „face to face“. Tazatelé měli předem vydefinované otázky a ve většině případů i odpovědi, dotazník respondentům předčítali a zaznamenávali jejich odpovědi.

Tazatelé z řad studentů Střední odborné školy pedagogické, gymnázia a vyšší odborné školy Karlovy Vary byli náležitě proškoleni, jakým způsobem interview vést z hlediska etiky, ale také z hlediska demografického složení obyvatel města, tak, aby byl vzorek co nejvíce reprezentativní a měl co nejpřesnější vypovídající hodnotu.

Výstupy z primárních dat

Výběrový soubor tvořilo 800 respondentů, viz. tabulka č. 7, 3 dotazníky nebyly úplné, ale vzhledem k tomu, že většina otázek byla zodpovězena, byly i tyto dotazníky zařazeny. Z celkového počtu obyvatel města Karlovy Vary tvořil vzorek 1,64%. Ženy v průzkumu zaujímaly 57,7%, v Karlových Varech tvoří 52% z celkového počtu obyvatel. Věkový průměr respondentů činil 55 let, průměrný věk obyvatel Karlových Varů je dle statistik ČSÚ 45,1 let. Věkový průměr v průzkumu pocitu bezpečí je vyšší z důvodu stanovení spodní věkové hranice respondentů na min. 15 let.

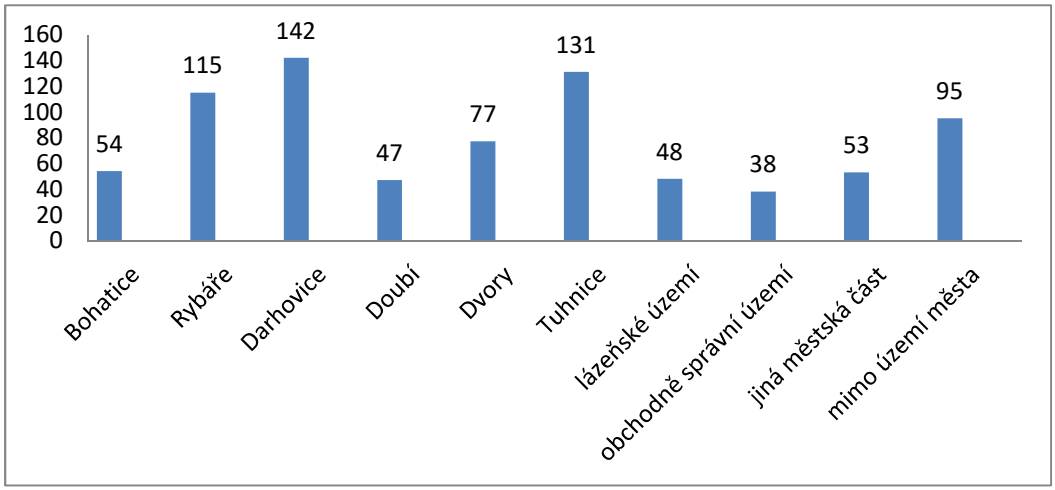
Na území města bydlí 88% respondentů, ostatní žijí v blízkých obcích, ale do Karlových Varů často dojíždí např. za prací. Nejpočetněji byli zastoupeni respondenti z městských částí Drahovice, Tuhnice a Rybáře. Při vyhodnocování dat nebyla zjištěna přímá úměra mezi počtem respondentů a označovanou lokalitou, jako rizikovou. To znamená, že nebylo pravidlem, že by obyvatelé více protěžovali svoji lokalitu a výhradně ji označovali za rizikovou.

Tabulka č.7: základní socio-demografické informace o výběrovém souboru

Průměrný věk respondentů	**muži**	**ženy**	**celkem** 800 / 100%
55	339 / 42,3%	461 / 57,7%	
Bydliště	**Počet respondentů**		**Počet respondentů v %**
Bohatice	54		6,75%
Rybáře	115		14,38%
Drahovice	142		17,75%
Doubí	47		5,88%
Dvory	77		9,63%
Tuhnice	131		16,38%
Lázeňské území	48		6%
Obchodně správní území (centrum KV)	38		4,75%
Jiná městská část	53		6,63%
Mimo území města KV	95		11,88%

Primární data, v porovnání s průzkumem z roku 2012, se změnila v počtu obyvatel, kdy v Karlových Varech došlo za sedm let k poklesu o 4.961 osob (v roce 2012 53.737, v roce 2018 48.776). Průměrný věk respondentů stoupl ze 42,7 na 55 let (převážně starší byly ženy) a počet respondentů činil 800 oproti průzkumu z roku 2012, kdy bylo respondentů 1.000.

Reálné počty respondentů v jednotlivých městských částech

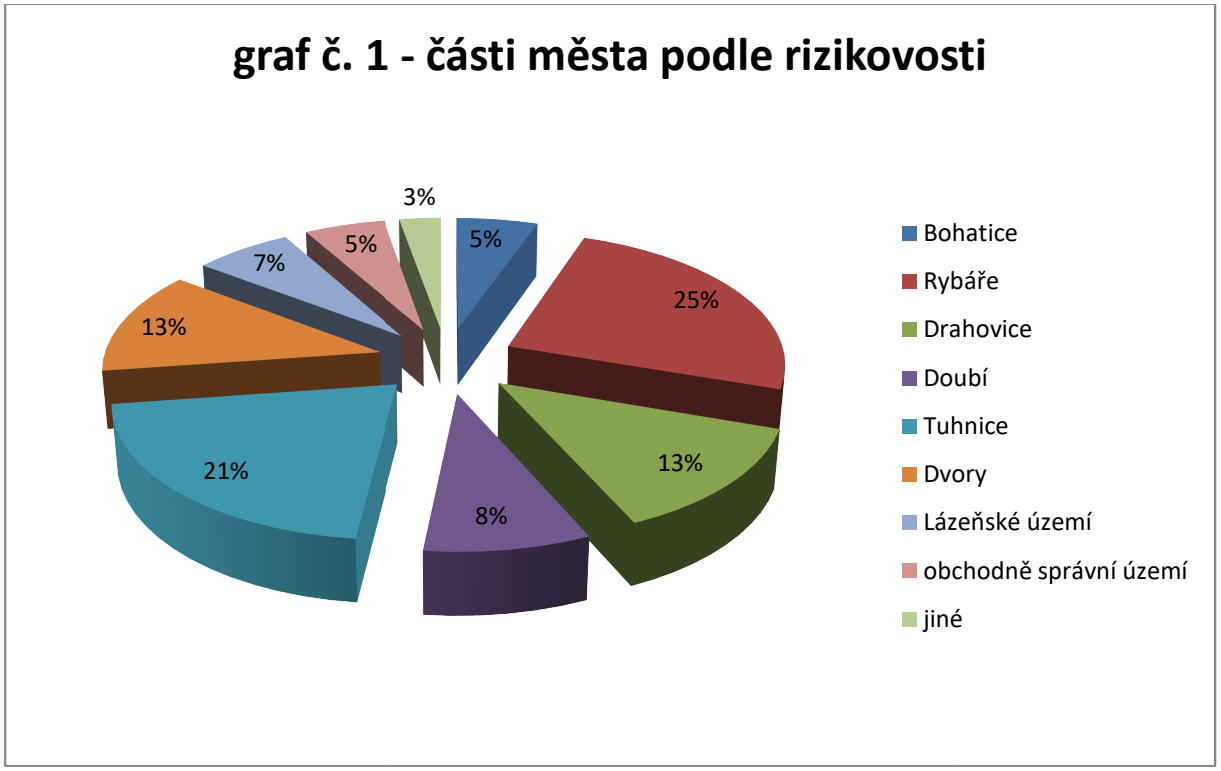


Výsledky průzkumu

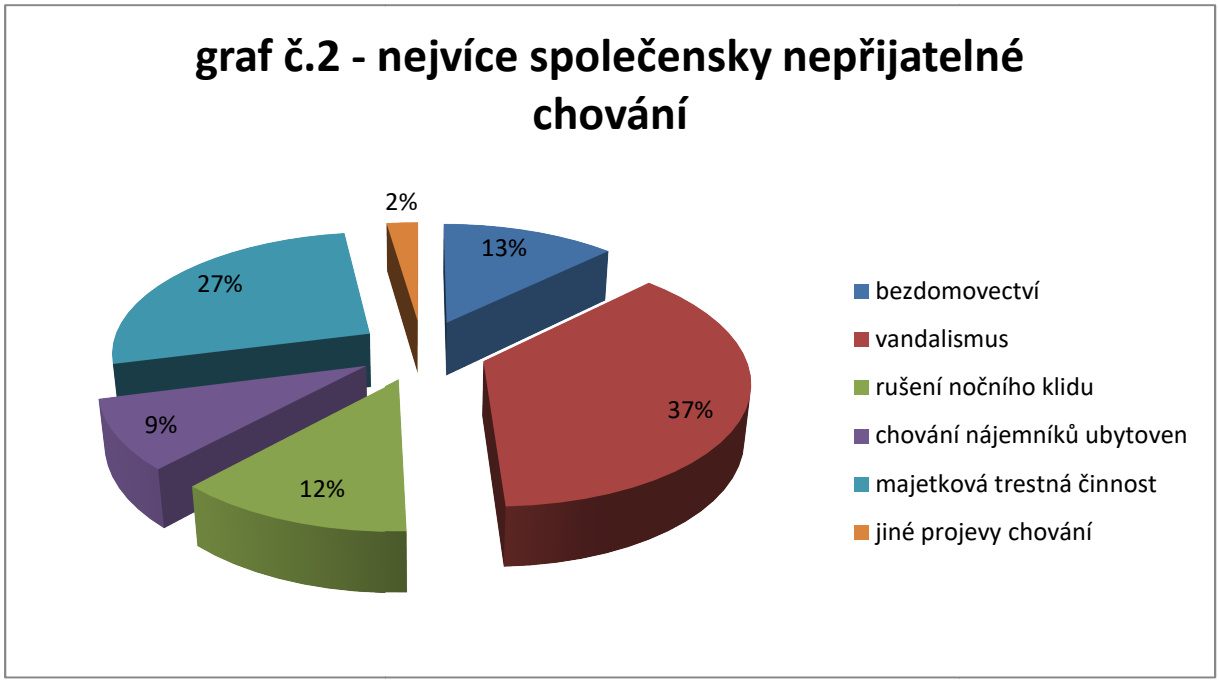
V porovnání s výsledky předchozího průzkumu z roku 2012, došlo k největším změnám při hodnocení rizikovosti jednotlivých lokalit. Zatímco před 7 lety bylo nejhorší obchodně správní území s 22,5% před Rybářemi s 18% a Doubím s 17,5%, nyní to jsou **Rybáře** s 25%. Tato část je charakteristická zvýšenou koncentrací anonymních osob, velkým počtem heren, barů a dalších provozoven.

Tuhnice se z 5% katapultovaly na 21% a **Drahovice** se **Dvory** na 13%. Rovněž Drahovice měly minule jen 5,5%. Tyto dvě lokality tak jednoznačně zhoršily svůj statut.

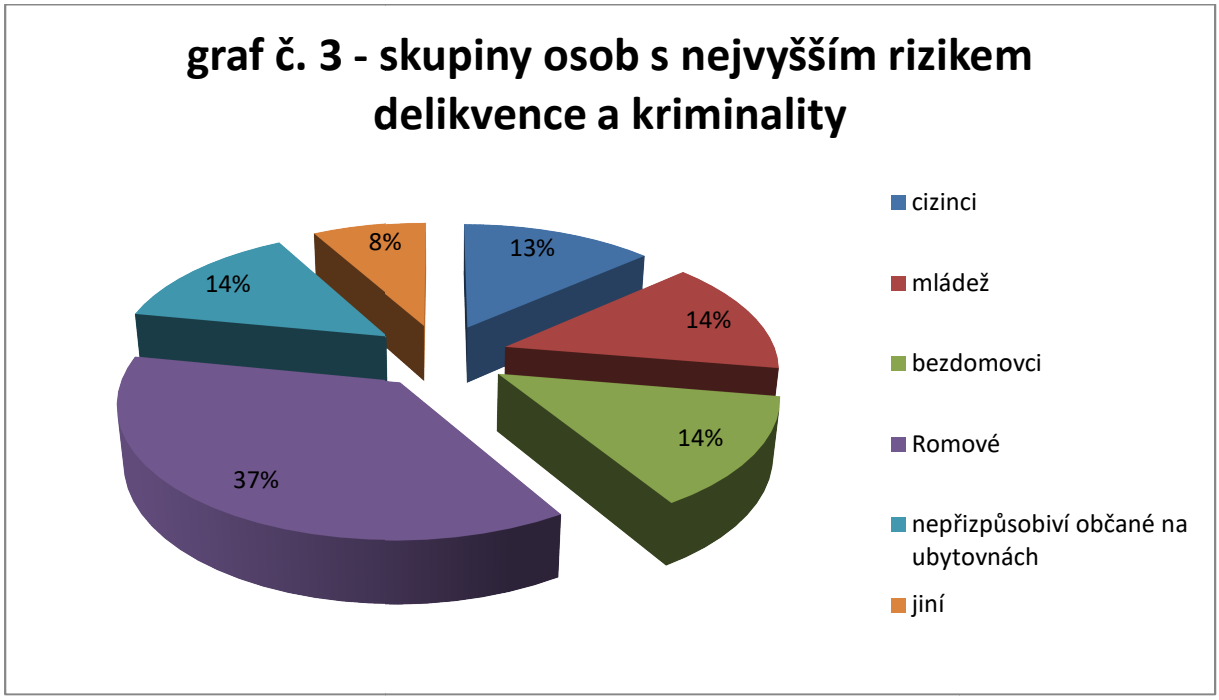
V případě Tuhnic lze konstatovat, že oproti průzkumu z roku 2012 zde došlo ke čtyřnásobnému nárůstu počtu odpovědí. Tuhnice dříve patřily z pohledu dotazovaných mezi nejbezpečnější. Jako třetí rizikové se ukázaly **Drahovice** společně s **Dvory**. Nejlépe bylo hodnoceno, obchodně správní a lázeňské území. V odpovědích „**jiné části města**“ se objevovala opakovaně místa: Dolní nádraží, Horní nádraží, Tržnice, Stará Role, Čerťák. Více viz. graf. č. 1.



Na otázku, jaké projevy negativního chování spoluobčanů považujete za nejvíce společensky nepřijatelné, někteří dotazovaní uvedli i více než jednu z nabízených odpovědí. Nejhůře jsou jednoznačně vnímány projevy **vandalismu**, které byly označeny v 303 případech, následovala **majetková trestná činnost,** před **bezdomovectvím** a **rušením nočního klidu**. Viz. graf č. 2.

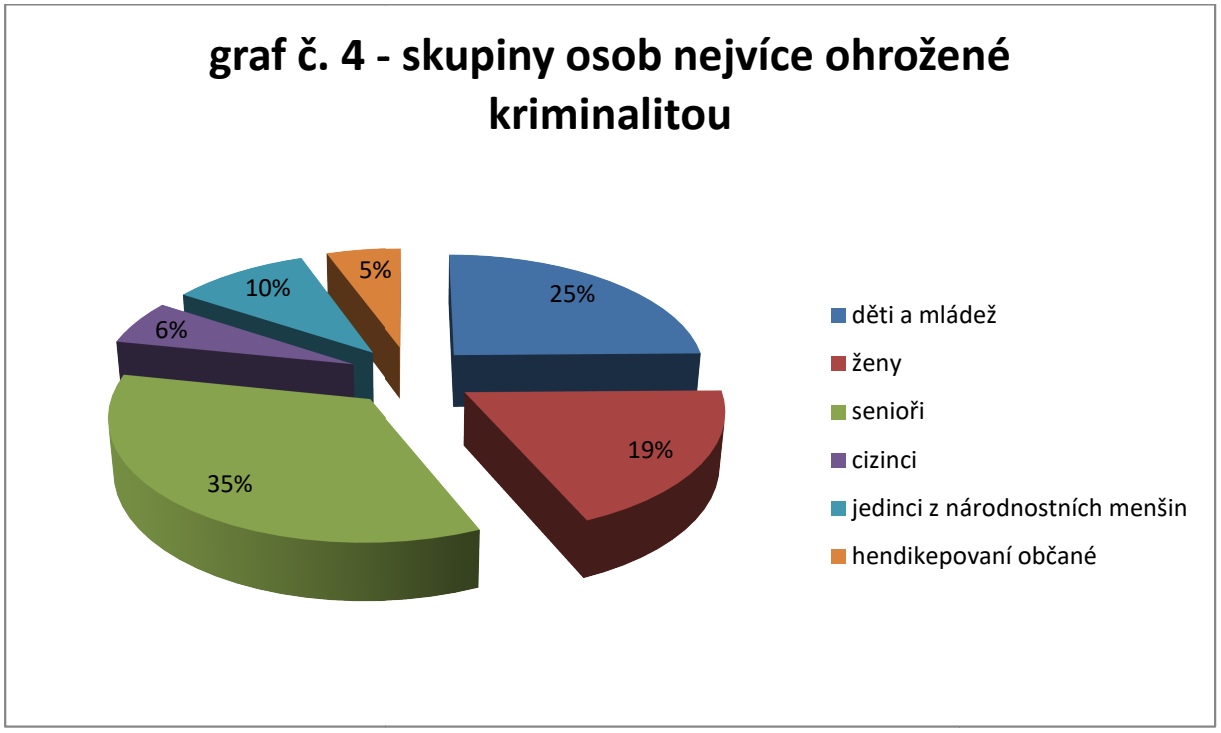


Podobnou vypovídající hodnotu měla i následující otázka zjišťující, které skupiny osob jsou považovány za nejvíce rizikové z hlediska páchání trestné činnosti. Výrazně nejvíce respondentů označilo odpověď **Romové (36,74% z celkového počtu odpovědí)**, následovala odpověď **mládež** a s téměř stejným počtem odpověď **nepřizpůsobiví občané na ubytovnách, mládež a bezdomovci**. V odpovědi **„jiní“** se nejčastěji vyskytovali drogově a alkoholově závislí a vandalové. Toto pojetí se výrazně neliší od výsledků předchozího průzkumu pocitu bezpečí. Viz. graf č.3.



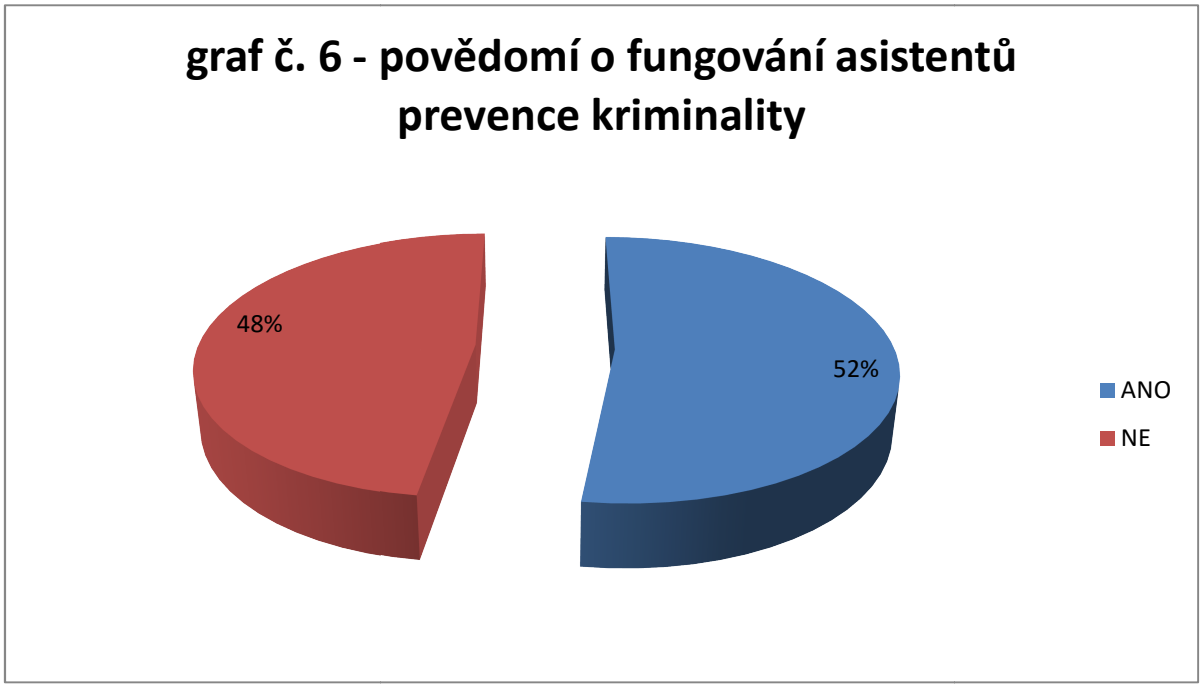
Při zjišťování, kterou skupinu obyvatel považují respondenti za nejvíce ohroženou, uváděli nejvíce skupinu **seniorů** (24,75% z celkového počtu odpovědí), na dalším místě byly

uváděny **děti a mládež** a potom **ženy**. Za nejméně ohroženou skupinu jsou považování hendikepovaní. Viz. graf č. 4.

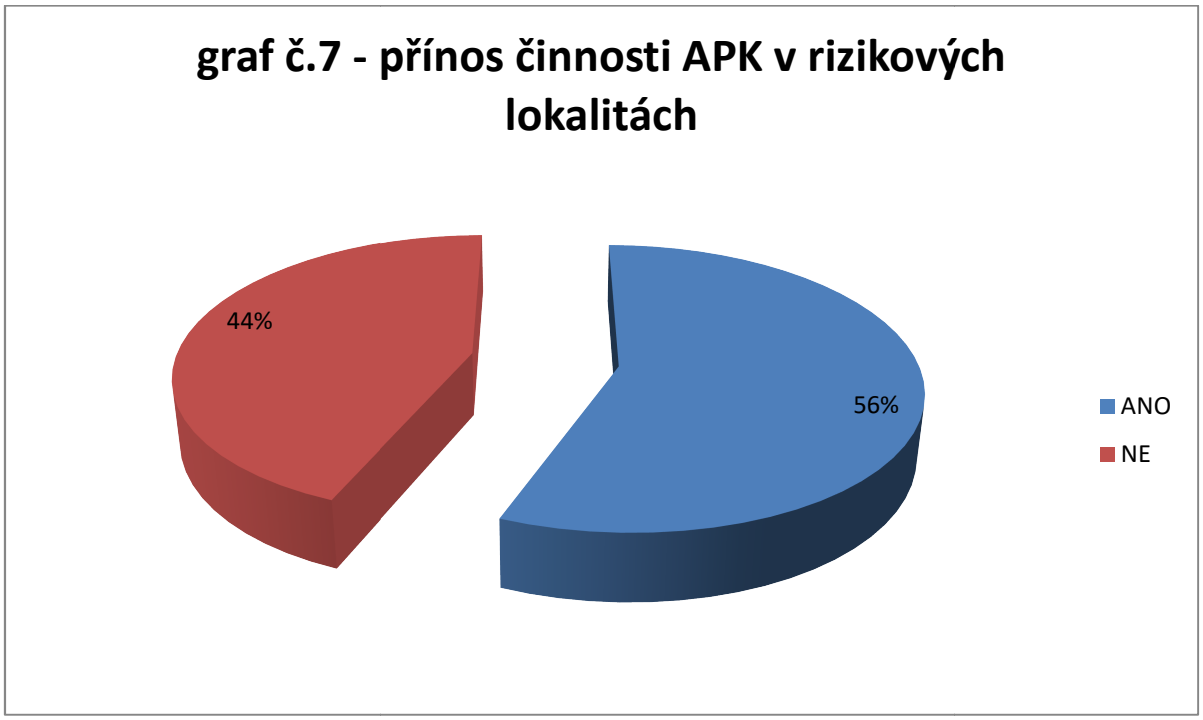


Vzhledem k tomu, že v posledních letech je řada sociálních a bezpečnostních problémů spojována s provozem ubytoven pro sociálně slabé, bylo zjišťováno, zda občané města vnímají jejich existenci jako rizikový faktor. K názoru, že se o rizikový faktor jedná, se přiklání 43,6% dotázaných. Zbylých 23,2% jej za rizikový faktor nepovažuje a 33,2% neví nebo neumí zhodnotit. Výběr odpovědi je v tomto případě ovlivněn zejména osobními zkušenostmi respondentů a skutečností, zda v městské části, kde bydlí, ubytovna je, nebo není. Viz. graf. č. 5.

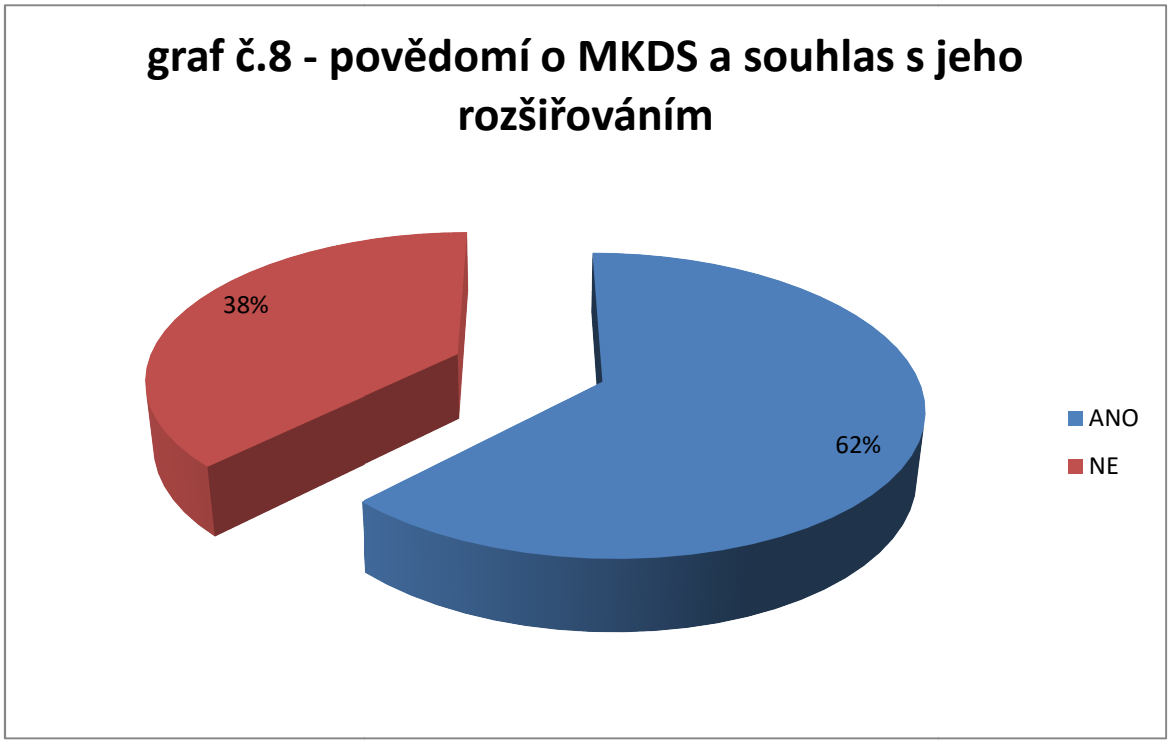
Další otázka se týkala povědomí občanů, o fungování asistentů prevence kriminality. Zde 52% dotázaných uvedlo, že o fungování asistentů vědí. Zbývajících 48% uvedlo, že ne. Viz. graf. č. 6.



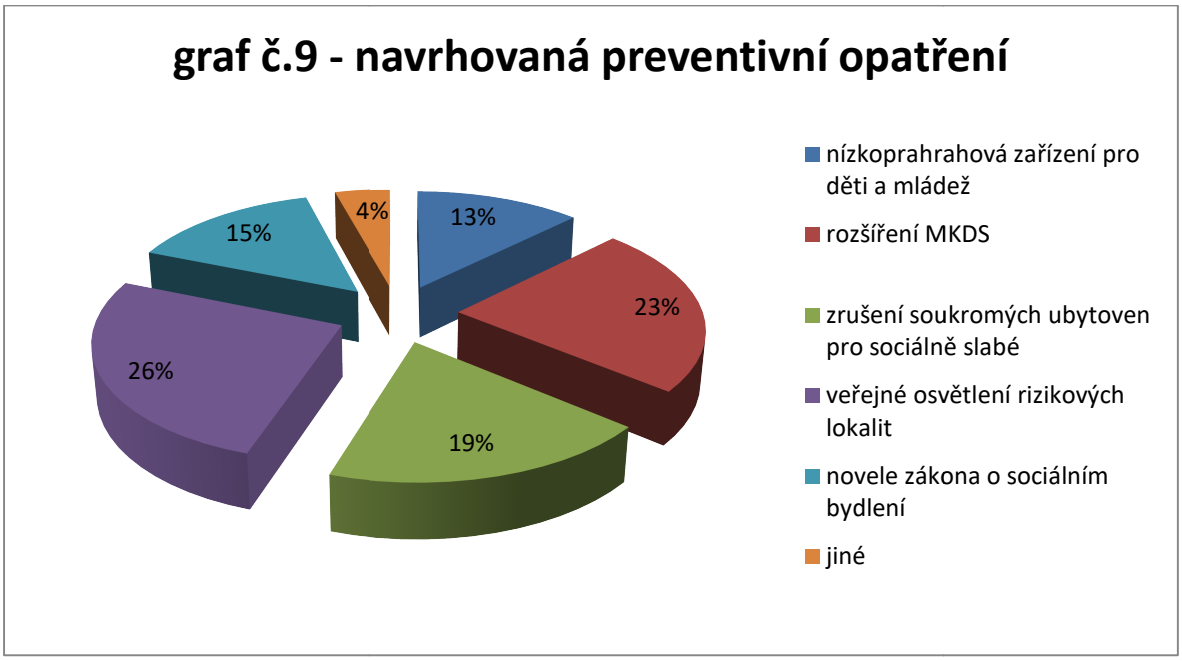
Navazovala otázka zjišťující přehled občanů o uplatnění asistentů v rizikových lokalitách, jakými jsou např. ubytovny pro sociálně slabé a vlaková či autobusová nádraží. Působení asistentů považuje za přínosné 56% respondentů, zbylých 44% ho za přínosné nepovažuje. Po vysvětlení tazatelů, v čem spočívá výkon služby asistentů prevence kriminality, řada dotázaných uvedla, že považuje tuto službu za přínosnou, i když o ní do té doby nevěděla. Viz. graf č.7.



Výrazným faktorem majícím vliv na pocit bezpečí občanů ve městě je existence městského kamerového dohlížecího systému. Povědomí o jeho fungování v Karlových Varech a pozitivním přínosu má 62% dotázaných, zbývajících 38% odpovědělo záporně. Viz. graf č. 8.



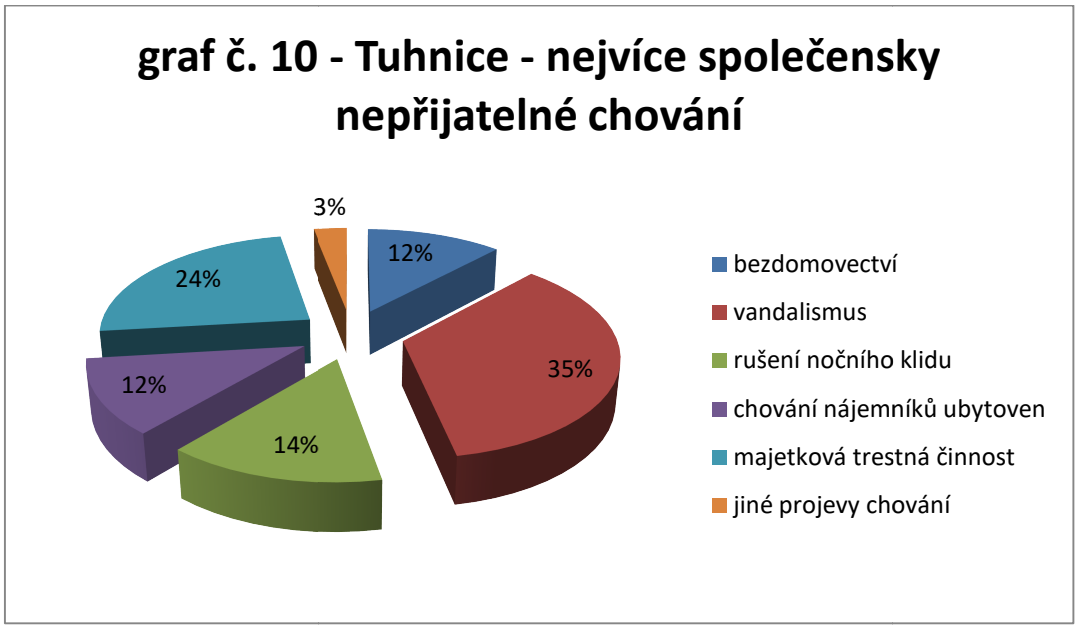
Závěrečná otázka mapující vnímání bezpečnostní situace ve městě zjišťovala, jaká preventivní opatření považují občané za nejvíce přínosná. Z nabízených odpovědí nejvíce respondentů volilo **osvětlení rizikových lokalit**, druhou nejčastější odpovědí bylo **rozšíření městského kamerového dohlížecího systému** a jako třetí **zrušení soukromých ubytoven pro sociálně slabé**. V odpovědích „**jiná opatření**“ se nejčastěji vyskytovalo navýšení počtu hlídek městské i státní policie a jejich obchůzek. Dále vysekání porostů v rizikových místech, nebo zvýšení trestů za protiprávní jednání. Viz. graf č. 9.



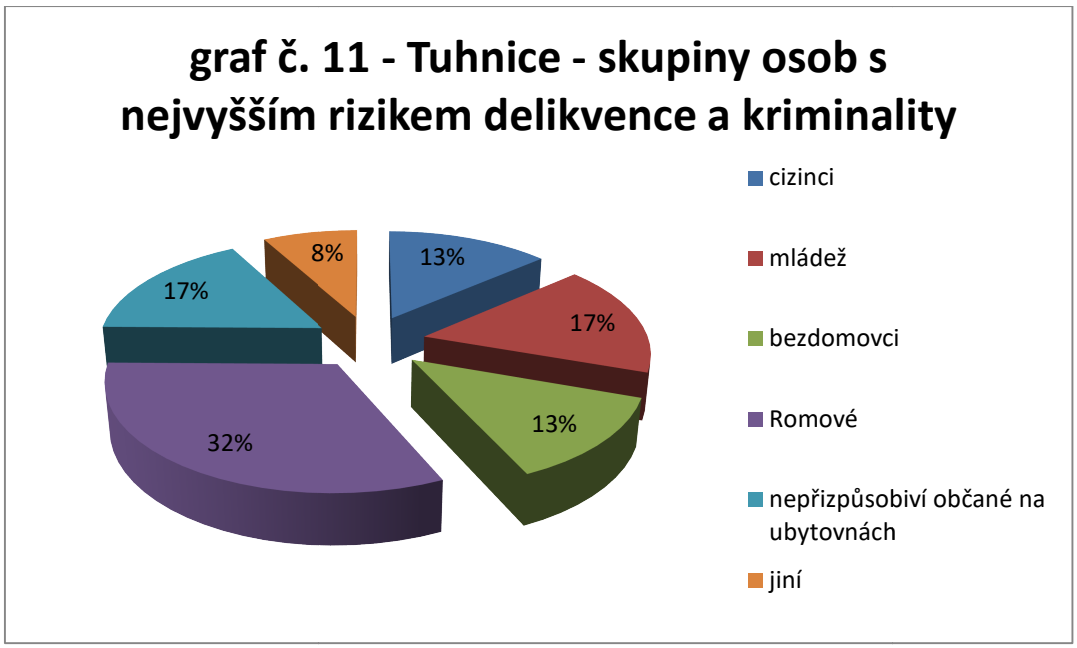
Výsledky průzkumu v městských částech s ubytovnami

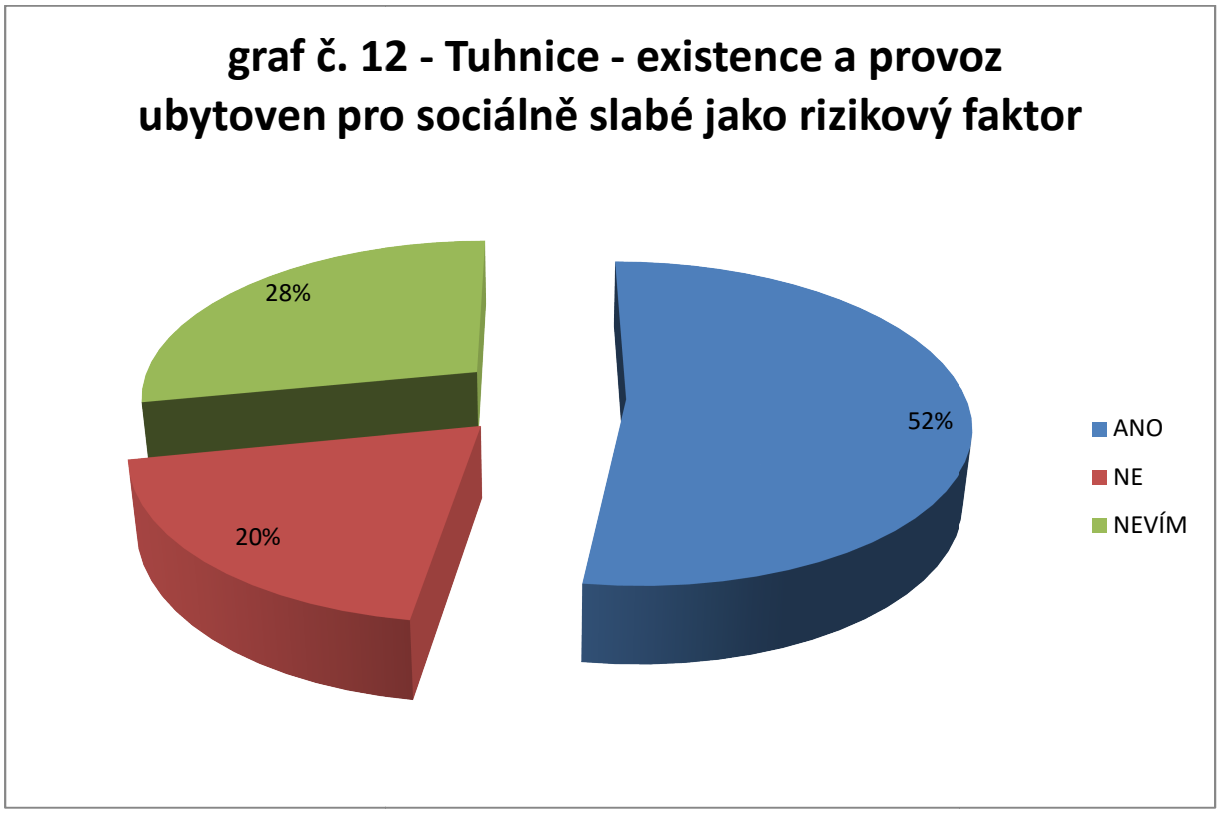
Vzhledem k tomu, že značná část otázek dotazníku byla zaměřena na problematiku ubytoven pro sociálně slabé, orientovalo se zpracování získaných dat konkrétněji na městské části Tuhnice a Drahovice. Respondenti z Drahovic a Tuhnic také tvořili nejpočetnější skupiny (Drahovice 142 dotázaných, Tuhnice 131 dotázaných). V obou lokalitách je patrná negativní zkušenost dotazovaných s obyvateli ubytoven, což do značné míry ovlivňuje strukturu odpovědí.

Samotní obyvatelé Tuhnic označují svoji lokalitu za rizikovou ve 49 případech. Nejvíce vadí projevy vandalismu a majetkové trestné činnosti, viz. graf č. 10.

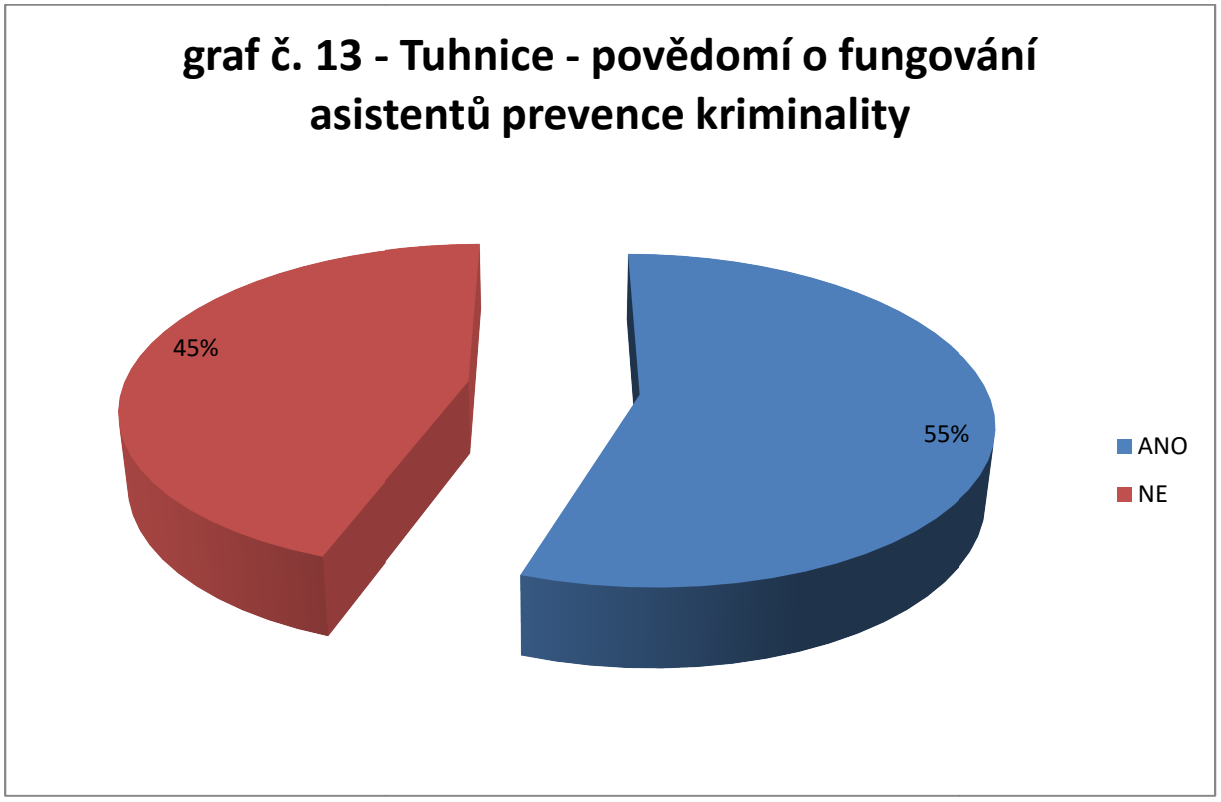


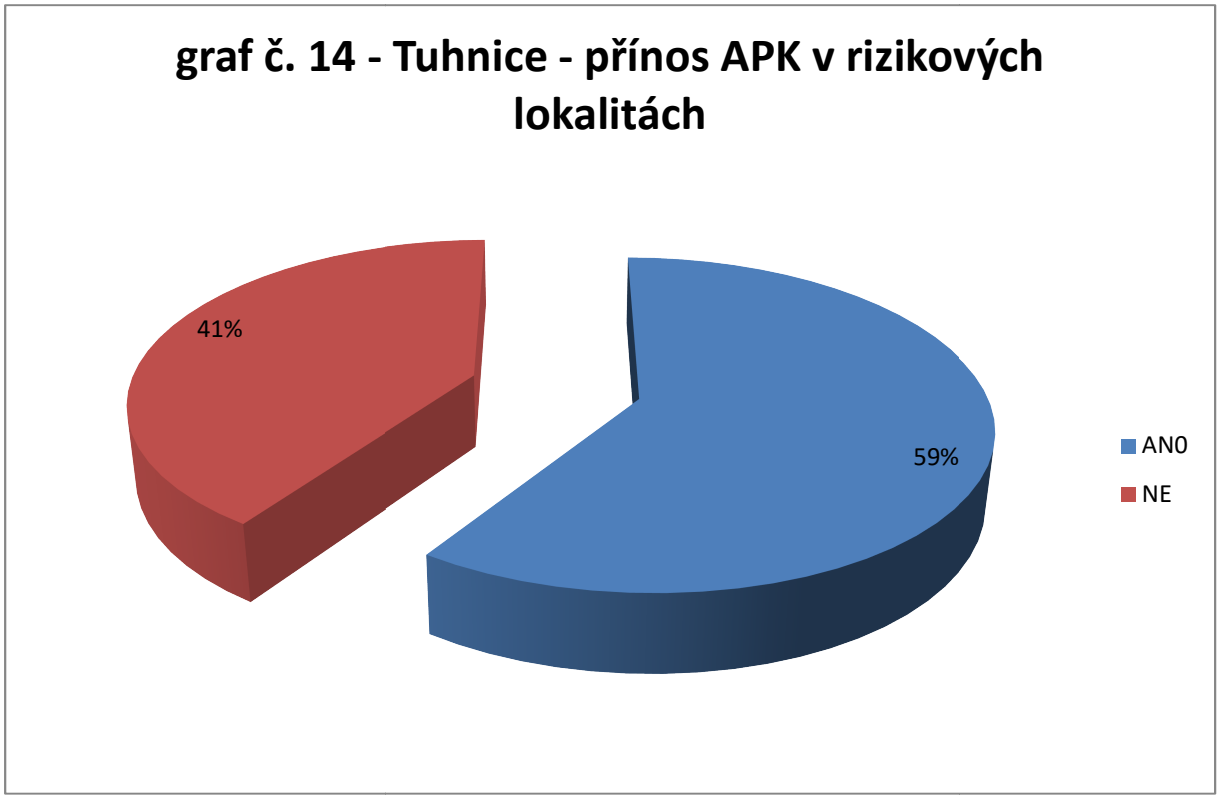
Za nejrizikovější skupinu osob považují v Tuhnicích Romy a nepřizpůsobivé občany na ubytovnách. Jako rizikový faktor vidí provozování ubytoven pro sociálně slabé, 52% , viz. graf č. 11 a 12.



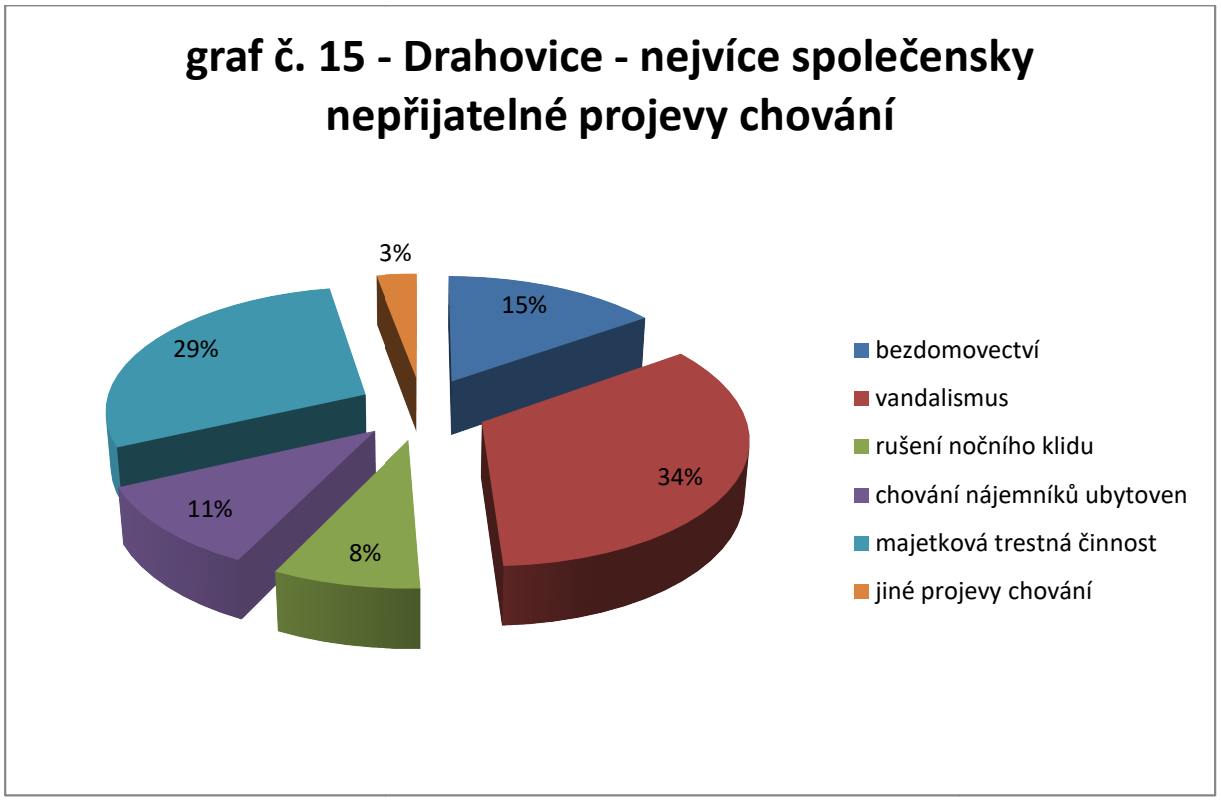


Povědomí o fungování asistentů prevence kriminality má v Tuhnicích 55% dotázaných, jejich činnost považuje za přínosnou 59% respondentů, viz. graf č. 13 a 14.

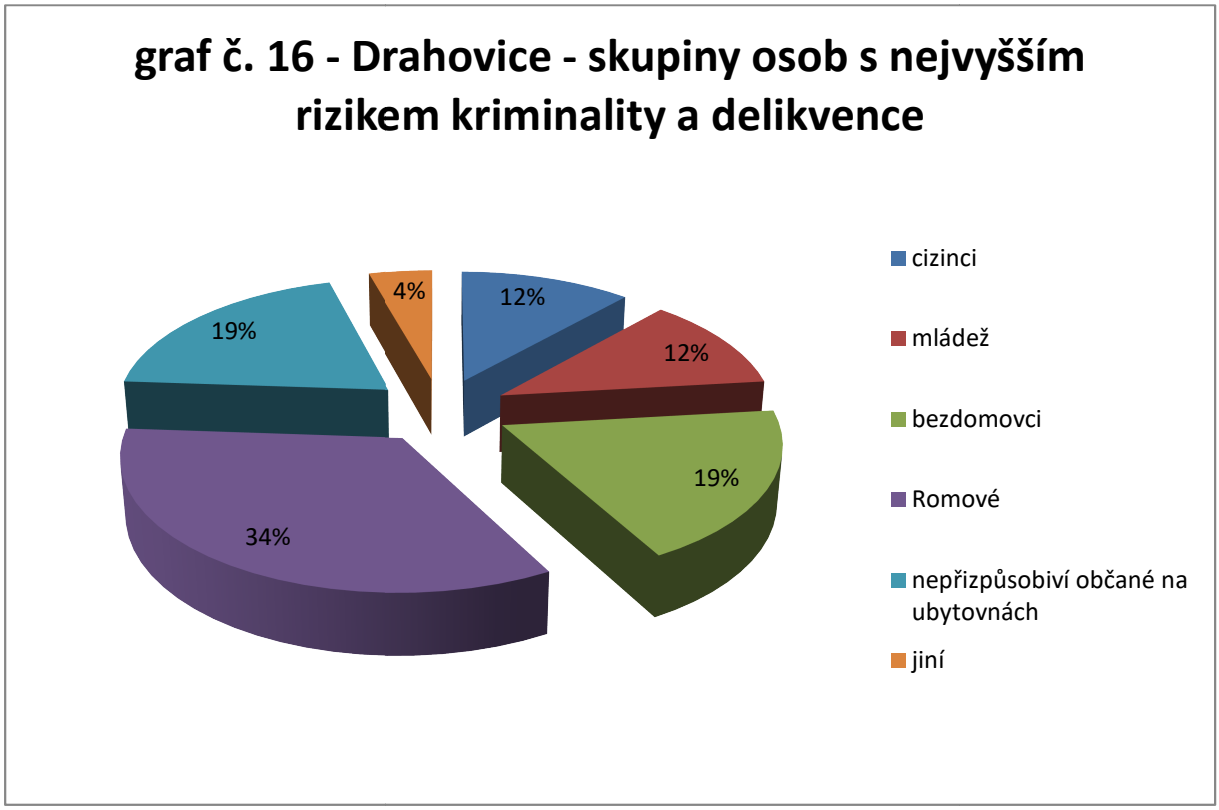


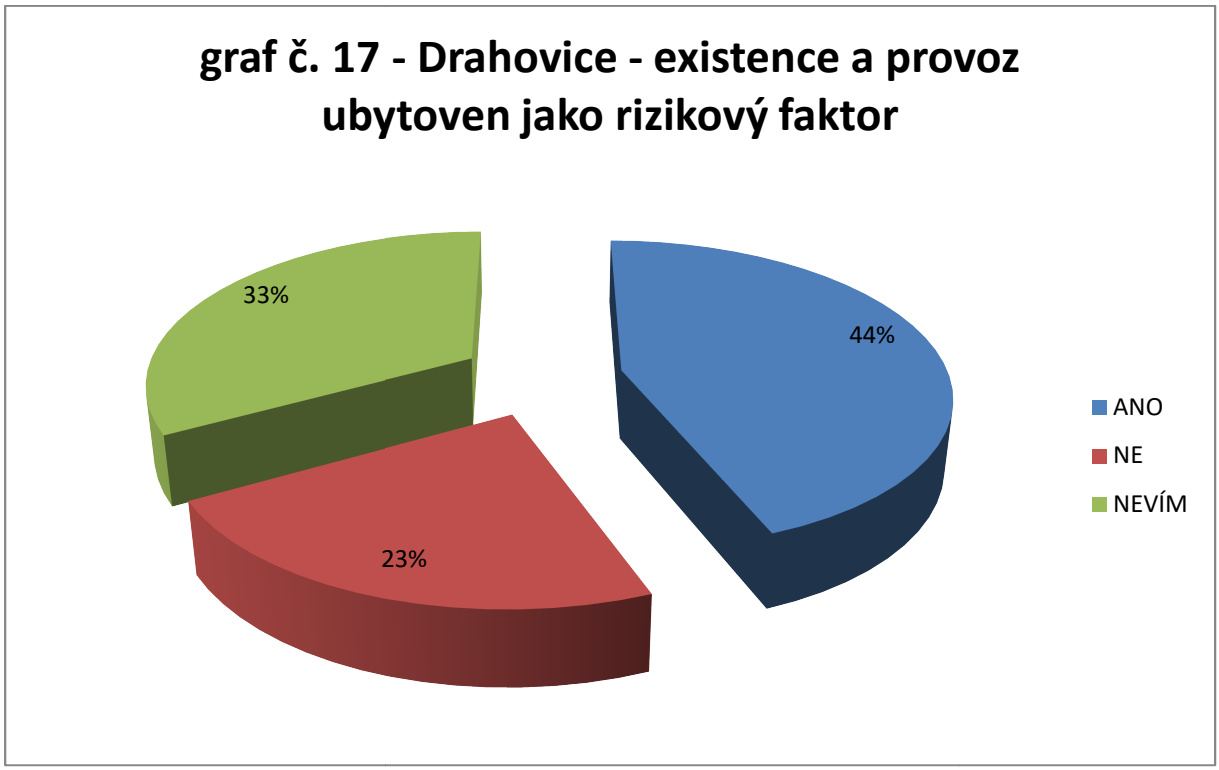


Obdobná situace je také v Drahovicích. Obyvatelé Drahovic označili svoji čtvrť za rizikovou v 38 případech. Nejvíce vadí opět projevy vandalismu a majetková trestná činnost, viz. graf č. 15.

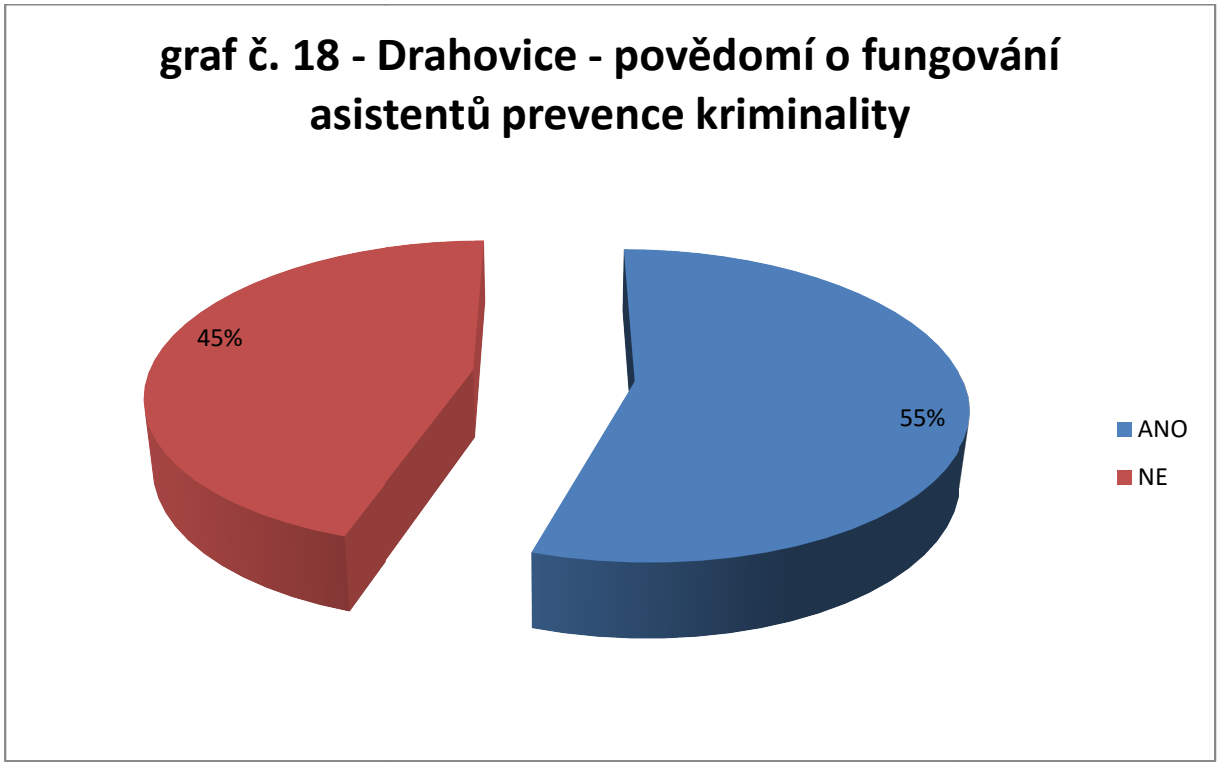


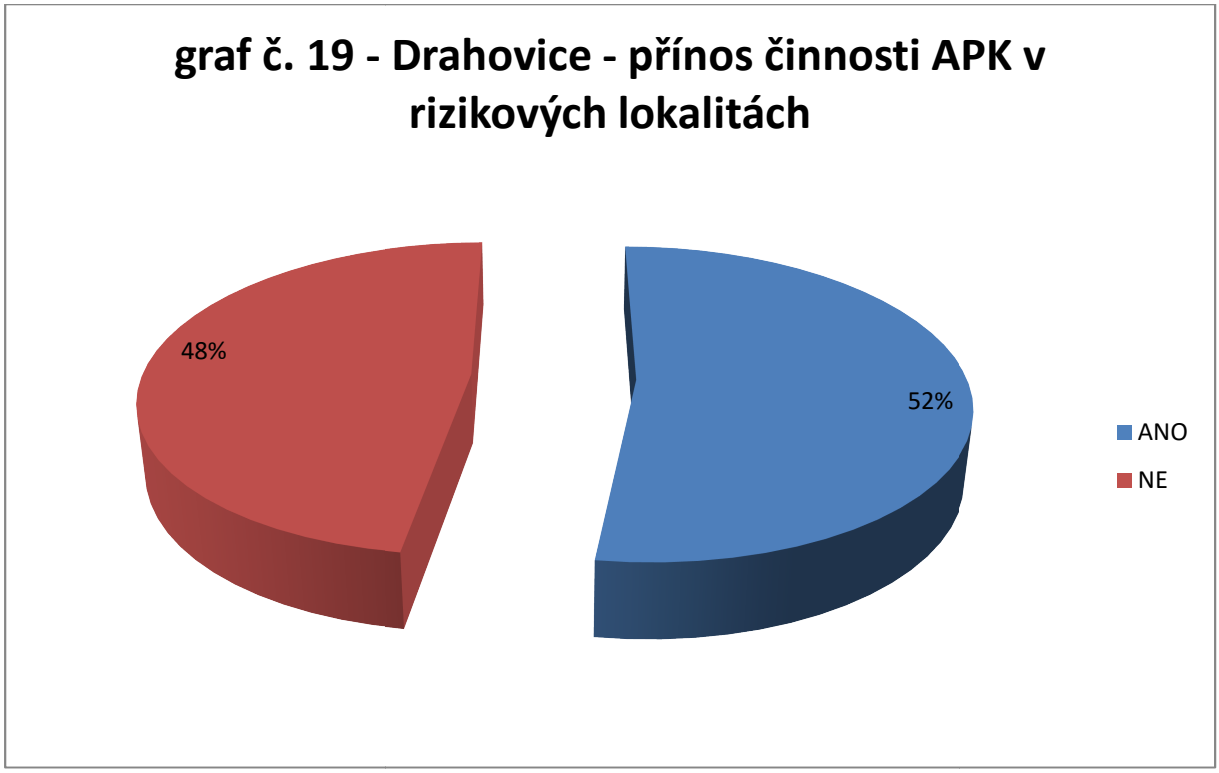
Za nejrizikovější skupinu osob považují v Drahovicích Romy, nepřizpůsobivé občany na ubytovnách a bezdomovce. Provozování ubytoven pro sociálně slabé je zde také vnímáno jako významný rizikový faktor, 44% , viz. graf č. 16 a 17.





Povědomí o fungování asistentů prevence kriminality má v Drahovicích 55% dotázaných a jejich činnost považuje za přínosnou 52% respondentů, viz. graf č. 18 a 19.





Závěrečné vyhodnocení průzkumu

Cílem průzkumu bylo zjistit informace o tom, jak občané města Karlovy Vary vnímají bezpečnostní situaci a projevy delikventního chování na území města. Průzkum se řídil etickými zásadami, neomezit a neohrozit osobu respondenta s ohledem na zachování ochrany osobních údajů. Sběr dat probíhal formou strukturovaného interview, které tvořilo 12 položek. Odpovědi respondentů byly zaznamenávány do formuláře dotazníku, který byl anonymní. Realizace průzkumu probíhala v květnu 2019 v různých městských částech města Karlovy Vary a v různé denní hodiny.

Tazatelé byli předem proškoleni, obeznámeni s cíly, metodami a prostředky průzkumu.

Do průzkumu bylo zapojeno 800 respondentů 339 mužů a 461 žen. Průměrný věk činil 55 let. U zkoumaného vzorku se podařilo zachovat základní procentuální rozložení přibližně stejně, jak udávají oficiální demografické údaje.

Respondentům se jeví jako nejrizikovější lokalita města část Rybáře, Tuhnice a Drahovice. Nejvíce si od posledního průzkumu pohoršily právě Tuhnice a Drahovice, které mají výrazně horší statut právě díky ubytovnám. Situace dle statistických výstupů Policie ČR a Městské policie Karlovy Vary není drastická, ale průvodní jevy kolem ubytoven (popíjení alkoholu, nepořádek, hluk) mají řekněme „sumarizující“ dopad na pocit bezpečí.

Za nejméně společensky přijatelné jsou považovány projevy vandalismu a majetková trestná činnost. Tyto dva jevy vnímají občané jako nejrizikovější i z dlouhodobého hlediska, v porovnání s rokem 2012 si pouze vyměnily pozice na čele žebříčku. Majetková trestná činnost v roce 2012 vadila 35%, v roce 2019 27%. Vandalismus v roce 2012 označilo jako nejzávažnější 31%, v roce 2019 37% dotázaných.

Nejrizikovější skupinou jsou dle respondentů opět Romové, zaznamenali však pokles ze 49% na 37% a je zajímavé, že u respondentů Drahovic a Tuhnic je to „jen“ 34%, resp. 32%. Dalšími nejčastěji uváděnými skupinami byla mládež a nepřizpůsobiví občané na ubytovnách. Chování nájemníků ubytoven nyní vadí 9% respondentů oproti 7,5% z roku 2012 (u drahovických 11%, u tuhnických 12%).

Na druhé straně jako nejvíce kriminalitou ohrožení jsou vnímáni senioři, děti a mládež.

Jako významný rizikový faktor je vnímána existence ubytoven pro sociálně slabé, v průzkumu ji tak označilo téměř 44% dotázaných. S ohledem na problematiku ubytoven byly zvlášť vyhodnoceny lokality Tuhnice a Drahovice, kde se tyto ubytovny vyskytují. Z odpovědí respondentů vyplývá, že jako riziko ohrožující bezpečnost vnímá ubytovny v Tuhnicích o 10% více obyvatel než v ostatních částech města. Drahovice byly v tomto údaji bez odchylky.

S činností asistentů prevence kriminality je obeznámena nadpoloviční většina respondentů a 56% považuje jejich působení v rizikových lokalitách za přínosné.

Městský kamerový dohlížecí systém zná a další jeho rozšíření podporuje 62% dotázaných.

Občané města si myslí, že nejúčinnější preventivní opatření, které by pomohlo zlepšit bezpečnost ve městě je veřejné osvětlení rizikových míst, rozšíření městského kamerového dohlížecího systému a zrušení soukromých ubytoven pro sociálně slabé.

Výsledky průzkumu pocitu bezpečí budou porovnány se statistikami nápadu trestné činnosti PČR, se statistikami událostí Městské policie Karlovy Vary a dále využity při tvorbě koncepčního materiálu týkajícího se preventivních bezpečnostních opatření ve městě Karlovy Vary. Dále budou využity jako podpůrný materiál k projektům situační a sociální prevence, na které město získává dotace ze státního rozpočtu, nebo z rozpočtu kraje nebo jiných zdrojů.

POUŽITÉ ZDROJE:

Dolejš Martin (2012). Zjištění pocitu bezpečí, detekce sociálních problémů – závěrečná zpráva 2012

ČSÚ (2019)

https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr

Mapa kriminality

http://www.mapakriminality.cz/

Ministerstvo vnitra ČR

https://www.mvcr.cz/clanek/prevence-kriminality-na-regionalni-a-lokalni-urovni.aspx

PŘÍLOHA Č.1 Dotazník

1. Kterou městskou část Karlových Varů vnímáte jako bezpečnostně nejrizikovější tedy, kde se páchá nejvíce trestné činnosti a dochází k narušování veřejného pořádku? (Označte jen jednu z uvedených možností)

1 ☐ Bohatice

2 ☐ Rybáře

3 ☐ Drahovice

4 ☐ Doubí

5 ☐ Tuhnice

6 ☐ Dvory

7 ☐ Lázeňské území

8 ☐ Obchodně správní území

9 ☐ Jiné…….

2. Jaké projevy negativního chování u spoluobčanů považujete za nejvíce společensky nepřijatelné? (Označte jen jednu z uvedených možností)

1 ☐ Bezdomovectví

2 ☐ Vandalismus

3 ☐ Rušení nočního klidu

4 ☐ Chování nájemníků ubytoven pro sociálně slabé

5 ☐ Majetková trestná činnost (vykrádání aut, sklepů, …)

6 ☐ Jiné projevy chování……

3. U jaké skupiny osob se domníváte, že je nejvyšší riziko delikvence a kriminality? (Napište několika slovy, pro tazatele možnosti skupin např. – cizinci, mládež, bezdomovci, Romové, nepřizpůsobiví občané na ubytovnách)**.**

_____

4. Kterou z následujících skupin vnímáte jako nejvíce ohroženou kriminalitou a delikvencí? (Označte jen jednu z uvedených možností)

1 ☐ Děti a mládež

2 ☐ Ženy

3 ☐ Senioři

4 ☐ Cizinci

5 ☐ Jedinci z národnostních menšin

6 ☐ Hendikepovaní občané

5. Vnímáte existenci a provozování ubytoven pro sociálně slabé na území města Karlovy Vary jako rizikový faktor ohrožující bezpečnost a veřejný pořádek ve městě? (Označte jen jednu z uvedených možností)

1 ☐ *Ano*

2 ☐ Ne

3 ☐ Nevím/Neumím zhodnotit

6. Máte povědomí o fungování Asistentů prevence kriminality (APK) v Karlových Varech?

1 ☐ *Ano* *2* ☐ Ne

7. Považujete činnost APK v rizikových lokalitách (ubytovny pro sociálně slabé, dolní nádraží, rizikové části města) za přínosnou? (Označ jen jednu z uvedených možností)

1 ☐ *Ano* *2* ☐ Ne

8. Máte povědomí o fungování Městského kamerového dohlížecího systému a jeho využívání a další rozšiřování považujete za přínosné? (Označ jen jednu z uvedených možností)

1 ☐ *Ano* *2* ☐ Ne

9. Jaká preventivní opatření by, podle Vás, pomohla zvýšit pocit bezpečí občanů města? (Označ max. 2 možnosti z uvedených)

1 ☐ Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v rizikových lokalitách

2 ☐ Rozšíření městského kamerového dohlížecího systému

3 ☐ *Z*rušení soukromých ubytoven pro sociálně slabé

4 ☐ Veřejné osvětlení rizikových lokalit

5 ☐ Novela zákona o sociálním bydlení regulující obchod s chudobou

6 ☐ Jiné a jaké …….

10. Kolik je Vám let? (Napište číslo) _____

11. V jaké městské části bydlíte? (Označ jen jednu z uvedených možností)

1 ☐ Bohatice

2 ☐ Rybáře

3 ☐ Drahovice

4 ☐ Doubí

5 ☐ Dvory

6 ☐ Tuhnice

7 ☐ Lázeňské území

8 ☐ Obchodně správní území (centrum KV)

9 ☐ Jiná městská část…….

10 ☐ Mimo území města Karlovy Vary

12. Pohlaví respondenta. (Tazatel – neptá se, ale označí si jednu z uvedených možností)

1 ☐ Muž *2* ☐ Žena

13. Ochota respondenta odpovídat. (Tazatel – neptá se, ale označí si jednu z uvedených možností)

1 ☐ Spolupracoval, ale nechtělo se mu

2 ☐ Spolupracoval

3 ☐ Spolupracoval a měl zájem o anketu

Informace pro tazatele:

a) Informace o studii

Cílem studie je získat základní přehled o vnímání bezpečí a kriminality občany města Karlovy Vary. Studie přinese odpověď na základní téma, jak občané reflektují své bezpečí na území města Karlovy Vary.

a. Zjištění úrovně pocitu bezpečí v jednotlivých městských částech a **detekce sociálních problémů** s důrazem na aspekty bezpečnosti.; **Identifikace lokalit** v jednotlivých městských částech, které veřejnost vnímá jako rizikové. Porovnání lokalit s ubytovnami a bez ubytoven s cílem podchytit potencionální **nebezpečí vzniku vyloučených lokalit**.; Využitelnost dat pro navazující projekty města.

b. Výběrový soubor budou tvořit občané žijící na území Karlových Varů – 800 respondentů.

c. Použitá výzkumná metoda – interview obsahuje několik základních otázek zaměřené na sociálně-demografické proměnné. Další část položek se orientuje na stanovené cíle, respektive na zjištění odpovědí na stanovené výzkumné otázky.

b) Kontakt s respondentem

a. Navázat oční kontakt s respondentem

b. Pozdravit respondenta a vysvětlit důvod oslovení

c. Projít s respondentem otázky

d. Poděkovat respondentovi za účast a popřát příjemný den

c) Etika

a. Respondent může odstoupit kdykoliv od rozhovoru;

b. Respondent nemusí odpovědět na otázku;

c. Zachování anonymity respondenta, když tazatelovi poví nějaké identifikující proměnné

PŘÍLOHA Č.2 **Časový harmonogram a rozpočet projektu**

Časový harmonogram realizace projektu
leden – únor 2019 - administrativní příprava projektu květen 2019 - sběr a zpracování dat červen - listopad 2019 - zpracování závěrečné zprávy a vyhodnocení projektu

Celkový rozpočet projektu

Finanční rozpočet projektu	v **Kč**	v **(%)**
Celkový rozpočet projektu	**40.000**	**100**
Požadavek z rozpočtu kraje	**40.000**	**100**
Financování z vlastních či jiných zdrojů	**0**	**0**

Podrobný rozpis nákladů

Položka	**Rozpočet projektu** (v Kč)	**Požadavek z rozpočtu kraje** (v Kč)	**Financování z vlastních či jiných zdrojů** (v Kč)
Osobní náklady - DPP - sběr dat (35 Kč/dotazník x 50 dotazníků x 16 tazatelů) -zpracování dat (2 zpracovatelé x 10hod. x 200 Kč/h)	32.000	32.000	0
Spotřební materiál – kancelářské potřeby	8.000	8.000	0
Celkem	**40.000**	**40.000**	**0**